

09 августа 2018 года город Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе: председательствующего Назарова В.В.,

судей Першиной Н.В., Чабан Л.Н.,

по докладу судьи Першиной Н.В.,

при секретаре Кесиди С.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя \*\*\*\*по доверенности Амелина Д.А. на решение Советского районного суда города Краснодара Краснодарского края от \*\*\*\*года.

Заслушав доклад судьи Першиной Н.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

\*\*\*\*обратился в суд с исковым заявлением к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Советского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 12 декабря 2017 года в удовлетворении исковых требований \*\*\*\*отказано.

В апелляционной жалобе представитель \*\*\*\* о доверенности Амелин Д.А. просит отменить решение, принять новое решение об удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме, ссылаясь на то, что судебная экспертиза произведена без учета положений Единой методики, стоимость восстановительного ремонта чрезмерно занижена.

Проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, обсудив их, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда подлежит отмене.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как следует из материалов настоящего дела, 13.05.2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого транспортному средству истца причинены механические повреждения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором страховой суммы (страховой суммы).

Согласно п. «б» ст. 7 Федерального закона № 40-ФЗ от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

В силу ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допустим.

В связи с наступлением страхового случая, истцом ответчику было подано заявление на выплату страхового возмещения и приложен необходимый пакет документов.

Ответчик выплату страхового возмещения истцу произвел в размере 54 900 рублей.

Согласно заключению независимого эксперта <...> от <...>, выполненному ИП < Ф.И.О. >6, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составила с учетом износа \*\*\*\* рубль 10 копеек, величина утраты товарной стоимости – \*\*\*\* рублей 74

копейки.

После рассмотрения претензии истца с приложенным к ней заключением независимого эксперта, ответчик произвел доплату страхового возмещения в размере 40479 рублей 74 копейки.

В основу решения суд положил заключение судебной автотехнической экспертизы <...> от <...>, выполненному ООО «Научно-Исследовательский Центр Независимых Экспертиз», стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составила 69300 рублей, величина утраты товарной стоимости – \*\*\*\*рубля.

Поскольку страховое возмещение было выплачено истцу в полном объеме – в размере \*\*\*\*9 рублей 74 копейки, а согласно заключению судебной экспертизы сумма ущерба составила \*\*\*\* рубля, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

Вместе с тем, в связи с тем, что в материалах дела имеется два экспертных заключения, противоречащих друг другу, определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 июня 2018 года назначена повторная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению повторной судебной автотехнической экспертизы <...> от <...>, выполненному ООО «ГАРАНТ», стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом требований Положения о единой методике определения расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденного Банком России <...> <...>-П, составила с учетом износа \*\*\*\* рубль 92 копейки, величина утраты товарной стоимости \*\*\*\*рубля 33 копейки.

Судебной коллегией не установлено ни одного объективного факта, предусмотренного ч. 2 ст. 87 ГПК РФ, на основании которого можно усомниться в правильности или обоснованности заключения эксперта. Неясности или неполноты заключение эксперта не содержит. Заключение эксперта по поставленным судом вопросам мотивировано, изложено в понятных формулировках и в полном соответствии с требованиями закона. Компетентность, беспристрастность и выводы эксперта у судебной коллегии сомнения не вызывают. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Как видно из заключения эксперта, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца рассчитана согласно Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка РФ от 19 сентября 2014 года № 432-П.

Указанное заключение составлено специализированной организацией, оснований сомневаться в компетентности эксперта, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не имеется.

На основании изложенного, судебная коллегия считает необходимым положить в основу определения указанное заключение эксперта, и взыскать страховое возмещение с ответчика в пользу истца в размере 107 325 рублей, с учетом ранее выплаченного страхового возмещения в размере 95379 рублей 74 копейки.

Кроме того, в силу п. 21 ст. 12 Федерального закона № 40-ФЗ от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим

Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

При этом, часть первая статьи 333 ГК Российской Федерации, закрепляющая право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Поскольку выплата страхового возмещения не была произведена ответчиком в полном объеме в установленный законом срок, судебная коллегия полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 50000 рублей, с применением ст. 333 ГК РФ.

Моральный вред подлежит взысканию в порядке ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», с учетом принципа разумности и справедливости в размере 1000 рублей.

Кроме того, судебная коллегия считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в соответствии с п. 3 ст. 16.1 Федерального закона № 40-ФЗ от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», с применением ст. 333 ГК РФ, в размере 50000 рублей.

За проведение независимой экспертизы истец оплатил 7 000 рублей, которые в соответствии со ст. 15 ГК РФ, ч. 14 ст. 12 Федерального закона РФ № 40-ФЗ от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» являются убытками и подлежат взысканию.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату судебной экспертизы в размере 30000 рублей.

На основании изложенного решение Советского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 12 декабря 2017 года подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Советского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 12 декабря 2017 года отменить.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу \*\*\*\*\* < Ф.И.О. >9 страховое возмещение в размере 107 325 рублей, неустойку в размере 50000 рублей, штраф в размере 50000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, расходы на оплату независимой экспертизы в размере 7000 рублей, расходы на оплату судебной экспертизы в размере 30 000 рублей.

Председательствующий:

Судьи: