



**Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Краснодар
22 мая 2019 года

Дело № А32-50793/2018

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2019 года.
Полный текст мотивированного решения изготовлен 22 мая 2019 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе:

Судьи Д.М. Шкира

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Железновой З.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Урожай», г. Краснодар (ИНН 2308237430, ОГРН 1162375042499)

к обществу с ограниченной ответственностью Производственной компании «Мир», г. Приморско-Ахтарск Приморско-Ахтарского района Краснодарского края (ИНН 2347024354, ОГРН 1152369001102)

о взыскании 953 223,34 рубля,

при участии в судебном заседании:

от истца: Канцеров Д.Б. – директор;

от ответчика: Амелин Д.А. – доверенность от 19.01.2019,

;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Урожай», г. Краснодар (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Производственной компании «Мир», г. Приморско-Ахтарск Приморско-Ахтарского района Краснодарского края (далее – ответчик) суммы основного долга в размере 925 956 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 22 267,34 руб., процентов, начисленных на сумму долга 925 956 руб. в размере ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки, за период с 20.07.2018 до момента фактической уплаты указанной суммы долга, судебные расходы на услуги представителя в размере 5000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 22 064 руб.

Представитель истца в судебном заседании на удовлетворении заявленных требований настаивал. Поддержал доводы, изложенные в иске. Так указал, что у ответчика образовалась задолженность в результате неприятия истцом товара не надлежащего качества. Представлено ходатайство об уточнении заявленных требований, согласно которого истец просит взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 925 956 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 54 612,38 руб., процентов, начисленных на сумму долга 925 956 руб. в размере ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки, за период с 28.07.2018 до момента фактической уплаты указанной суммы долга, судебные расходы на услуги

представителя в размере 5000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 22 064 руб. Указанное ходатайство рассмотрено судом и подлежит удовлетворению.

Ответчик в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражает, поддержал доводы, изложенные в отзыве. Ответчик признает требования истца о взыскании переплаты за не поставленный товар в размере 65 000 рублей, требования о поставке некачественного товара не признает ввиду недоказанности.

В судебном заседании был объявлен перерыв с 07.05.2019 до 15.05.2019 до 09 часов 30 минут. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

На основании счета на оплату от 19.07.2018 № 11 покупателем ООО «Урожай» 20.07.2018, 27.07.2018 была произведена оплата за морковь свежую мытую в количестве 59 000 кг, в размере 1 789 000 руб. (один миллион семьсот восемьдесят девять тысяч), что подтверждается платёжными поручениями: №11 от 20.07.2018 на сумму 1 200 000 руб., (один миллион двести тысяч рублей) (40 000 кг. х 30 руб.), № 12 от 27.07.2018 (19 000 кг. х 31 руб.) на сумму 589 000 руб., (пятьсот восемьдесят девять тысяч рублей).

Согласно товарным накладным №16 от 21 июля 2018 года, № 17 от 28 июля 2018 года, №18 от 29 июля 2018 года истцом был отгружен товар на сумму 1 724 000 руб. в количестве 56 800 кг.

Однако, истцом товар в количестве 28 225 кг не принят ввиду не качества, а именно "загнив", о чем были составлены акты о поставке товара ненадлежащего качества от 31.07.2018 и от 01.08.2018, отражено в товарных накладных.

Задолженность ответчика перед истцом составляет 925 956 руб. (1 789 000 руб. оплаченный товар - 863 044 руб. поставленный товар).

Поставка некачественного товара явилось причиной обращения истца в арбитражный суд в защиту нарушенного права.

Принимая решение, суд исходит из следующего.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно фактическим обстоятельствам между сторонами сложились отношения по разовым поставкам товара.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что поставка плодовоовощной продукции осуществлялась тремя отдельными партиями 21 июля 2018 (товарная накладная №16), 28 июля 2018 года (товарная накладная №17), 29 июля 2018 года (товарная накладная № 18).

Доставка и оплата указанного груза, осуществилась за счет средств контрагента ООО «Новый Урожай» город Санкт - Петербург, (юридический адрес: город Санкт-Петербург, ул. Двинская, дом3 литер А, офис 216), что не противоречит условиям договора п.4.4.2 от 29 сентября 2017 года, заключенного между ООО «Урожай» город Краснодар и ООО «Новый урожай» город Санкт - Петербург.

Согласно товарно-транспортным накладным от 21 июля 2018, 28 июля 2018, 29 июля 2018 года, груз следовал из Краснодарского края в Московскую область, пос. Томилино по фактическому адресу ООО «Новый Урожай».

Так, истцом произведена оплата товара в количестве 59 000 кг., на сумму 1 798 000 руб.

Всего поставщиком был поставлен товар «морковь свежая мытая» в количестве 56 800 кг (вместо 59 000 кг), в виду чего образовалась переплата в размере 65 000 руб., которую ответчик не отрицает, однако до настоящего времени не вернул.

Судом не может быть принят довод истца о том, что из поставленного товара 56 800 кг., покупателем ООО «Урожай» принято лишь 28 575 кг, (на сумму 863 044 руб.), поскольку остальной товар в количестве 28 225 кг. был ненадлежащего качества ввиду образования «загнива».

Представленные истцом акты о поставке товара ненадлежащего качества от 31.07.2018 и от 01.08.2018 не могут быть приняты судом в качестве доказательств о некачественности товара. Так, акты подписаны лишь истцом и ООО "Новый урожай" без представителей ответчика и без сторонней (независимой) организации. Представленные телефонограммы от 30.07.2018 и 31.07.2018 не являются надлежащим извещением о явке представителя ответчика для составления акта о поставке некачественного товара, в которых не указано кто получил, получил ли, а также не представлено документальных доказательств принадлежности номера телефона ответчику.

Кроме того, истцом не представлено документальных доказательств уничтожения некачественного товара.

Так, материалами дела подтверждается, что товар забирался самовывозом с поля. При получении товара на поле, надлежащих актов несоответствия товара составлено не было.

Кроме того, согласно представленной в материалы дела переписки по электронной почте между истцом ответчиком, истец у ответчика просил вернуть лишь 65 000 рублей переплаты, и накладные на сумму поставленного товара в размере 1 724 000 рублей.

Таким образом, надлежащих документальных доказательств некачественного товара суду не представлено.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что у истца образовалась переплата в размере 65 000 руб., которую ответчик не оспаривает и признает.

Судом расчет процентов, представленный истцом проверен, пересчитан, в связи с чем проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию в размере 141 рубль

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 71, 110, 123, 156, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Производственной компании «Мир», г. Приморско-Ахтарск, Приморско-Ахтарского района Краснодарского края (ИНН 2347024354, ОГРН 1152369001102) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Урожай», г. Краснодар (ИНН 2308237430, ОГРН 1162375042499) денежные средства в сумме 65 000 (шестьдесят пять тысяч) рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 147 (сто сорок семь) рублей, судебные расходы на представителя в сумме 341 (триста сорок один) рубль, судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1508 (одна тысяча пятьсот семь) рублей.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с момента его вынесения в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.М. Шкира