

Судья Рогачева Я.Ю. Дело № 33 - 13722/18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 апреля 2018 года г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Заливадней Е.К.

судей Пшеничниковой С.В, Губаревой С.А.

при секретаре Дмитриевой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ***** к *****,
***** о признании договора купли-продажи недействительным и возмещении убытков;
по апелляционной жалобе ***** на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара
от 18 декабря 2017 года.

Заслушав доклад судьи Заливадней Е.К. об обстоятельствах дела, содержание решения суда
первой инстанции, доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

*****88обратилась в суд с иском к *****, *****о признании договора купли-продажи
недействительным и возмещении убытков, ссылаясь на то, что между истицей и *****
21.05.2017г. заключен договор купли-продажи транспортного средства Hyundai Solaris. О
продаже указанного автомобиля ей стало известно из объявления, размещенного 21.05.2017г.
на сайте «Авито». На осмотр автомобиль был представлен ***** который пояснил, что ТС
фактически находится в его собственности, но оформлено на родственника его супруги.
Денежные средства за автомобиль в размере <...> руб. были получены ***** Транспортное
средство 26.05.2017г. было поставлено на учет в МРЭО ГИБДД г. Приморско-Ахтарска.
Однако 02.06.2017г. от сотрудников ГИБДД ей стало известно, что по ТС имеется
оперативная информация о несоответствии комплектации, установленной заводом
изготовителем, идентификационному номеру. Впоследствии автомобиль был изъят, после
проведения экспертизы было установлено, что ТС имеет измененный идентификационный
номер, числится в розыске с 2015 года по факту кражи. 19.07.2017г. в адрес ответчиков были
направлены досудебные претензии с требованием о возмещении причиненного ущерба,
однако в добровольном порядке указанные требования выполнены не были. Она лишена
возможности пользоваться приобретенным автомобилем по основаниям и обстоятельствам,
которые возникли до заключения и исполнения спорного договора купли-продажи,
выразившимися в реализации продавцом угнанной автомашины, которая изъята органами
следствия, в связи с чем ей причинен материальный и моральный ущерб. Указанные
обстоятельства нарушают ее права и законные интересы.

На основании изложенного, просила признать договор купли-продажи от 21.05.2017г.
недействительным. Взыскать в ее пользу с *****денежные средства в размере <...> рублей.
Взыскать с*****убытки в размере <...> рублей. Взыскать с обоих ответчиков солидарно
компенсацию морального вреда в размере <...> рублей.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 18 декабря 2017 года договор
купи-продажи транспортного средства от 21 мая 2017 г., заключенный между ***** и
*****признан недействительным.

Расторгнут договор купли-продажи транспортного средства от 21.05.2017 г., заключенный
между ***** и *****.

Взыскано с ***** А.С. в пользу ***** сумму в размере 470 000 руб., из них стоимость
транспортного средства – <...> руб., убытки – <...> руб.

Кроме того, с *** государственная пошлина в размере <...> руб. в федеральный бюджет.

В апелляционной жалобе ***** просит отменить решение, указывая на то, что выводы суда
не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нарушены нормы материального и
процессуального права.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ***** просит решение
оставить без изменения, считая его законным и обоснованным.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель *****поддержал доводы

жалобы, просил решение отменить.

Представитель ***** просил решение оставить без изменения, считая его законным и обоснованным.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания, уважительности причин неявки не сообщили, заявлений, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не представили.

Неявка лиц, извещенных в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является их волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своих прав на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения судом дела по существу.

Кроме того, информация о времени и месте рассмотрения дела является общедоступной и размещена на официальном сайте Краснодарского краевого суда.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст. ст. 167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, как это предусмотрено ч.1 ст.327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оценив имеющиеся в деле доказательства и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что по договору купли-продажи от 21.05.2017 г. ***** продал, а *****купила транспортное средство Hyundai Solaris, идентификационный номер (VIN) <...>, 2013 года выпуска. Указанный автомобиль оценен сторонами в <...> руб.

Согласно паспорту транспортного средства <...>, идентификационный номер (VIN) <...>, 2013 года выпуска ***** является собственником данного ТС с 05 августа 2015 года.

При этом в феврале 2017 г. ***** продал указанное транспортное средство ***** , который не зарегистрировал переход права собственности в органах ГИБДД.

В мае 2017 г. ***** продал автомобиль ***** , стороной в договоре указан ***** , поскольку транспортное средство не было переоформлено на ***** , при этом денежные средства по сделке получил последний, что подтверждается документально.

Указанное транспортное средство 26 мая 2017 г. ***** . было поставлено на учет в МРЭО ГИБДД в <...>, паспорт транспортного средства <...>, идентификационный номер (VIN) <...>, 2013 года выпуска. Наименование организации, выдавшей паспорт – МРЭО № ГИБДД ГУ МВД России по КК (<...>).

В связи с тем, что 02 июня 2017 г. от сотрудников ГИБДД стало известно, что указанный автомобиль имеет измененный идентификационный номер, ТС числится с 2015 года в розыске на основании возбужденного уголовного дела УВЖ <...> по факту кражи транспортного средства в <...>. Претензия истца о возмещении причиненного ущерба, ответчиками оставлена без удовлетворения истица обратилась в суд с настоящим иском.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. 8, п. 1 ст. 10, ст. 167, 450, 453, 454, 460, 461, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание положения п. 83 и п. 84 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для признания договора купли-продажи транспортного средства от 21 мая 2017 года недействительным.

Указывая на ничтожность заключенной спорной сделки, суд первой инстанции правильно основывался на том, что на момент заключения спорного договора купли-продажи ***** не являлся собственником ТС, истица не передавала денежные средства последнему по договору.

Судом достоверно установлено, что денежные средства за автомобиль переданы ***** , о чем

свидетельствует расписка (л.д. 14).

Указанные обстоятельства в суде первой инстанции опровергнуты не были, как и то, что с февраля 2017 г. ****. являлся собственником спорного автомобиля.

С учетом изложенного, судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы о том, что***является ненадлежащим ответчиком.

Оценивая доводы истца о взыскании убытков, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что именно **** обязан возместить истцу убытки, которые определяются ценой договора в размере <...> руб., а также затраты на приобретение автомобильной резины в размере <...> руб., который подтверждены документально.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым исключить из мотивировочной и резолютивной части решения указание на расторжение спорного договора купли-продажи транспортного средства от 21 мая 2017 г., поскольку данный договор признан недействительным.

Соглашаясь с выводом суда первой инстанции, судебная коллегия отмечает, что доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от ** декабря 2017 года по делу по иску ***** к *****, ***** о признании договора купли-продажи недействительным и возмещении убытков оставить без изменения, апелляционную жалобу ***** – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: